

Warszawa, 5 lipca 2017 r.

MIK/283/2017  
DAI.26.1.2017.7

Do Wszystkich  
Zainteresowanych zapytaniem ofertowym -  
CPV 79110000-8

**Odpowiedzi na pytania wykonawców  
oraz zmiana treści zapytania ofertowego  
na wykonanie zamówienia w zakresie doradztwa prawnego**

Zamawiający – Mazowiecki Instytut Kultury przekazuje treść pytań wraz z wyjaśnieniami, które zostały złożone w terminie do dnia 04-07-2017 r. do zapytania ofertowego na wykonanie zamówienia w zakresie doradztwa prawnego z dnia 29-06-2017 r.

**PYTANIE 1 dot.: Przedmiotu zamówienia pkt 1) lit. j)**

*Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający wskazał w zapytaniu ofertowym, że przedmiotem zamówienia jest także dochodzenie wykonania umów związanych z realizacją zadania inwestycyjnego, a także należności (w tym odszkodowania i kar umownych) należnych Zamawiającemu za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy. Jak rozumiemy, nie chodzi o zastępstwo procesowe w ewentualnych sporach – prosimy o potwierdzenie. Wykonawca wskazuje, że gdyby intencją Zamawiającego, było zastępstwo procesowe w potencjalnych i ewentualnych sporach, kalkulacja ceny ofertowej okazałaby się niemożliwa. Nie sposób bowiem na obecnym etapie ustalić, czego hipotetyczne spory będą dotyczyć, a także ich ilości. Dodatkowo, biorąc pod uwagę średni czas trwania procesu, wydaje się mało prawdopodobne (o ile nie niemożliwe), że reprezentacja mogłaby zakończyć się z upływem terminu realizacji umowy. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie wskazanego podpunktu lub doprecyzowanie, że chodzi o przedsądowe, bieżące dochodzenie wykonywanych umów.*

**ODPOWIEDŹ 1:**

Zamawiający potwierdza, że chodzi o przedsądowe, bieżące dochodzenie wykonania umów związanych z realizacją zadania inwestycyjnego, a także należności (w tym odszkodowania i kar umownych) należnych Zamawiającemu za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy - w okresie do końca obowiązywania umowy, tj. do dnia 30 czerwca 2018 roku.

**PYTANIE 2 dot.: Przedmiotu zamówienia pkt 2)**

*Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotem zamówienia jest jednokrotne przygotowanie postępowania, tj. jednej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i wsparcia w trakcie trwania jednego postępowania, bez znaczenia czy zakończy się ono podpisaniem umowy z wybranym wykonawcą czy też unieważnieniem postępowania. Wykonawca zwraca uwagę, że powyższy aspekt ma istotne znaczenie z punktu widzenia kalkulacji ceny ofertowej.*

**ODPOWIEDŹ 2:**

Zamawiający wyjaśnia, że oczekuje od wykonawcy przygotowania jednej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, natomiast wsparcie Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie opracowanej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia powinno być świadczone do momentu wyłonienia Inwestora Zastępczego, także wtedy, gdy postępowanie takie będzie powtórzone.

**PYTANIE 3 dot.: Warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia pkt 2) lit. c tiret pierwszy**

*Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia, poprzez sprecyzowanie, że przez opracowanie Zamawiający rozumie zarówno sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak i jego weryfikację. Wykonawca zwraca bowiem uwagę, że częstokroć to pracownicy Zamawiającego posiadają lub sporządzają projekt SIWZ, który następnie jest weryfikowany, analizowany i poprawiany przez doradcę prawnego. Nie zawsze wygląda to tak, że doradca prawny przygotowuje całą dokumentację. Zasadnym jest natomiast, aby Zamawiający honorował doświadczenie zarówno w przygotowaniu lub weryfikacji (opracowaniu) dokumentacji przetargowej.*

**ODPOWIEDŹ 3:**

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem opracowania SIWZ Zamawiający rozumie zarówno sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak i weryfikację wraz z poprawieniem specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**PYTANIE 4 dot.: Istotnych postanowień umowy**

*Prosimy o uwzględnienie podniesionych powyżej kwestii, w taki sposób, aby znalazło to odzwierciedlenie w postanowieniach umownych, tj. wnosimy o wykreślenie lub ewentualnie doprecyzowanie §2 pkt 1) lit. j) oraz o sprecyzowanie w §2 pkt 2, iż chodzi o przygotowanie jednego postępowania.*

**ODPOWIEDŹ 4:**

Zamawiający dokonuje zmiany w treści zapytania ofertowego w części „Przedmiot zamówienia” w ten sposób, że w akapicie drugim w pkt 1 litera j) otrzymuje brzmienie:

„j) dochodzenia - w ramach czynności przedsądowych - wykonania umów związanych z realizacją zadania inwestycyjnego, a także należności (w tym odszkodowania i kar umownych) należnych Zamawiającemu za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy,”

Zamawiający dokonuje zmiany w treści istotnych postanowień umowy w ten sposób, że w § 2 w pkt 1 litera j) otrzymuje brzmienie:

„j) dochodzenia - w ramach czynności przedsądowych - wykonania umów związanych z realizacją zadania inwestycyjnego, a także należności (w tym odszkodowania i kar umownych) należnych Zamawiającemu za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy,”

W pozostałym zakresie Zamawiający nie dokonuje zmian umowy.

**PYTANIE 5 dot.: §2 pkt 3) Istotnych postanowień umownych**

*Prosimy o wskazanie, że wykonawcy będzie przysługiwał zwrot kosztów reprezentacji przed KIO, w przypadku zasądzenia ich od drugiej strony.*



**ODPOWIEDŹ 5:**

Nie. Wykonawcy nie będzie przysługiwał zwrot kosztów reprezentacji przed KIO w przypadku zasądzenia ich od drugiej strony.

**PYTANIE 6 dot.: § 7 ust. 1 Istotnych postanowień umownych**

*Wykonawca zwraca uwagę, że skoro umowa na doradztwo prawne, będzie zawarta najwcześniej w połowie lipca, a zatem byłoby niemożliwe, a przynajmniej niewskazane z punktu widzenia Zamawiającego, płacenie miesięcznego wynagrodzenia za wyłącznie pół miesiąca świadczonych usług. Prosimy zatem o potwierdzenie, że umowa będzie obejmowała świadczenie usług dopiero od 1 sierpnia 2017 r.*

**ODPOWIEDŹ 6:**

Zamawiający wyjaśnia, że umowa będzie obejmowała świadczenie usług od dnia jej zawarcia, co może mieć miejsce w trakcie miesiąca kalendarzowego. W takim przypadku zaoferowane przez wykonawcę wynagrodzenie łączne za wykonanie umowy zostanie wypłacone za poszczególne miesiące kalendarzowe, przy czym wysokość poszczególnych części wynagrodzenia zostanie proporcjonalnie rozdzielona pomiędzy pełne i niepełne miesiące kalendarzowe obowiązywania umowy. Postanowienia umowy w tym zakresie zostaną doprecyzowane na etapie zawarcia umowy, odpowiednio do daty zawarcia umowy.

**PYTANIE 7**

*Czy Zamawiający dopuszcza składanie ofert przez Konsorcjum?*

**ODPOWIEDŹ 7:**

Tak.

**PYTANIE 8:**

*Czy Zamawiający rozważy obniżenie wysokości wymaganej polisy ubezpieczeniowej OC do wykazania warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej do kwoty 350.000 EUR i obniży do tej kwoty wartość polisy wymagane w okresie realizacji umowy zgodnie z par 10 ust. 5 wzoru umowy? Wymagana przez Zamawiającego wysokość polisy OC w kwocie 5.000.000 zł jest nieadekwatna do wartości zamówienia i zmusza wykonawców do poniesienia znaczących kosztów wykupienia polisy. Wykonawca zwraca uwagę, iż wartość polisy OC wymaganej od generalnego wykonawcy który realizować będzie inwestycję wynosiła w przetargu 1.000.000 zł. Tak wygórowane wymaganie w stosunku do dostawcy usług prawnych jest nieadekwatne ani do ryzyk, ani wartości zamówienia na usługi prawne ani do wartości inwestycji budowlanej, której dotyczy obsługa prawna.*

**ODPOWIEDŹ 8:**

Zamawiający dokonuje zmiany w treści zapytania ofertowego w części „Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia” w ten sposób, że w akapicie pierwszym pkt 1) otrzymuje brzmienie:

**„1) w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej – posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną o wartości nie niższej niż 1.500.000 zł – w celu potwierdzenia tego warunku Wykonawca składa oświadczenie w treści oferty o posiadaniu takiego ubezpieczenia;”**

Zamawiający dokonuje zmiany w treści istotnych postanowień umowy w ten sposób, że w § 10 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. W dniu zawarcia niniejszej umowy Wykonawca przedstawił opłaconą polisę od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę co najmniej 1.500.000 zł wystawioną przez [podać nazwę i adres towarzystwa ubezpieczeniowego] i zobowiązuje się do jej posiadania przez cały okres obowiązywania niniejszej umowy.

Zamawiający dokonuje zmiany formularza oferty stanowiącego załącznik nr 1 do zapytania (w pkt. 4.1) nadając mu brzmienie określone w załączniku do niniejszego pisma.

**PYTANIE 9:**

*Czy Zamawiający rozważy zmianę okresu czasu w jakim osoby zdolne do wykonania zamówienia nabyły doświadczenie umożliwiające spełnienie warunku doświadczenia z zakresu zamówień publicznych z ostatnich trzech lat do ostatnich pięciu lat?*

*Specyfika usług doradztwa prawnego wymaga stałego podnoszenia kwalifikacji, co wpisane jest w kodeks etyki wykonywania zawodu radcy prawnego i adwokata. Ustanowienie kryterium okresu ostatnich 3 lat powoduje, iż osoby, które realizowały po stronie Zamawiającego projekty z zakresu obsługi prawnej zamówień publicznych przed 2014 rokiem nie mają możliwości złożenia oferty, a okres w jakim nabyte zostało doświadczenie w tym zakresie nie ma istotnego znaczenia dla doświadczenia tych osób i wpływu na możliwość należytego wykonania zamówienia.*

**ODPOWIEDŹ 9:**

Nie. Zamawiający podtrzymuje warunek w tym zakresie w dotychczasowym brzmieniu.

**PYTANIE 10:**

*W par 3 ust. 5 wzoru umowy zastrzeżone zostało, iż wykonawca jest zobowiązany do świadczenia usług w drodze osobistego stawiennictwa lub z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość. Zgodnie ze zdaniem drugim forma świadczenia usługi jest każdorazowo wyznaczana przez Zamawiającego. Proponuję się pozostawienie wykonawcom dowolności formy świadczenia usługi i świadczenie usługi w sposób adekwatny do potrzeb Zamawiającego lub jasne określenie częstotliwości osobistego stawiennictwa. W braku sprecyzowania przez Zamawiającego częstotliwości bezpośrednich kontaktów, nie jest możliwe złożenie przez wykonawców porównywalnych ofert, gdyż każdy wykonawca może przyjąć inne założenia. Dodatkowo taki wymóg przy braku jasnego określenia częstotliwości istotnie ogranicza konkurencję gdyż doradcy prawni z siedzibą poza Warszawą w innych województwach nie mają możliwości ustalenia kosztów podróży mających wpływ na składaną ofertę.*

**ODPOWIEDŹ 10:**

Zamawiający szacuje, że przewidywane zapotrzebowanie Zamawiającego na świadczenie usług w drodze osobistego stawiennictwa wykonawcy będzie wynosić nie więcej niż średnio 2 razy w miesiącu. Wykonawca spoza Warszawy powinien uwzględnić w cenie oferty koszty dojazdów do Warszawy.



**PYTANIE 11:**

W zakresie obowiązku świadczenia usług w drodze osobistego stawiennictwa – czy Zamawiający przewiduje wykonywanie obsługi w formie pełnienia stałych dyżurów w siedzibie Zamawiającego? Jeżeli tak, to prosimy o informację jaki jest szacowany wymiar takich dyżurów. Jeżeli nie, to prosimy o informację jakie jest przewidywane zapotrzebowanie Zamawiającego na świadczenie usług w drodze osobistego stawiennictwa.

**ODPOWIEDŹ 11:**

Zamawiający nie przewiduje konieczności świadczenia usług w formie pełnienia stałych dyżurów w siedzibie Zamawiającego. Zamawiający szacuje, że przewidywane zapotrzebowanie Zamawiającego na świadczenie usług w drodze osobistego stawiennictwa wykonawcy będzie wynosić nie więcej niż średnio 2 razy w miesiącu.

DYREKTOR  
Mazowieckiego Instytutu Kultury  
  
Beata Polachowska  
[ZATWIERDZAM]

---

Sporządziła:  
Katarzyna Derdzikowska  
Tel. 22/ 685 42 42